

Web Appendix A

An analysis of the regression results with and without the AHP consistency variable.

In this appendix, we compare the regression results between the model that does not cope with AHP consistency. The consistency index (CI) is obtained as $CI = (AHP \text{ value} - n)/(n-1)$, and the threshold between consistent and inconsistent AHP values is 0.15 (Saaty (1988)). When the CI value is more than 0.15, the respondent's preference is regarded to be inconsistent.

The calculated CI value is distributed as shown in Figure A. Although most of values drop within 0.15, some show outlying inconsistency.

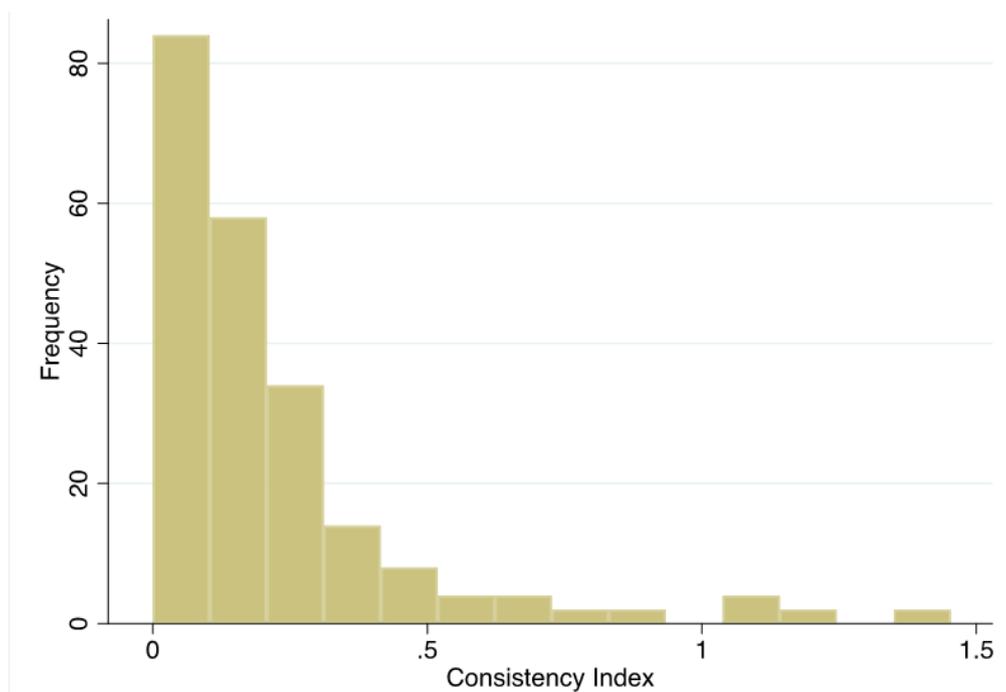


Figure A Histogram of Consistency Index

To check if this inconsistency of preference relation led to a bias of estimation, we run the original model with an inconsistency dummy, and CI variable. The inconsistency dummy is one if the CI is more than 0.15, and zero if the CI is less than 0.15. Table A shows the results of the estimation of the random effect model with and without the dummy. Both the inconsistency dummy and CI variables are insignificant. All the estimates are invariant throughout the models. As the inclusion of insignificant variables decreases estimation efficiency, we adopt the model without the dummy variable in the main text.

Table A Comparison of Regression Estimation Results

Variables	Without Dummy	With C.I. Dummy	With C.I. Variable
Kamaishi	375.33 ***	374.69 ***	371.86 ***
Quality Criteria			
Appearance	-376.82	-377.66	-363.54
Flavor	-252.69	-250.65	-243.39
Taste	212.35	224.24	229.72
Texture	-774.73 *	-764.54 *	-750.66 *
Interaction			
Amakoro×Appearance	1211.39 **	1212.16 **	1193.22 **
Amakoro×Flavor	1066.88 *	1063.31 *	1050.30 *
Amakoro×Taste	992.38	988.75	979.86
Amakoro×Texture	1633.91 **	1633.24 **	1635.91 **
Socio-demographics			
Female	49.12	47.54	49.35
Youth (age 39 or less)	-23.06	-22.50	-22.51
Elder age 60 or older	5.80	5.32	2.66
Consumption Pattern			
Frequency of visit	5.63 **	5.74 **	5.82 **
Location dummy			
Ikebukuro	131.83 ***	131.34 ***	130.61 ***
Futagotamagawa	21.92	21.01	19.21
Yokohama	-44.54	-43.27	-41.39
Constant	96.13	100.05	100.83
Inconsistent Dummy		-9.16	
Consistency Index			-24.23

Note: The number of observations is 192 for every model. *, ** and *** represent 10, 5, and 1% levels of statistical significance.

Web Appendix B AHP Survey in Japanese

食味評価に関するアンケート調査のお願い

これから試食して頂く“宮城県産あまころ牡蠣（あまころ）”と“岩手県釜石湾産真牡蠣（釜石湾）”について、試食前のイメージと試食後の感想をお聞きします。試食前のイメージと実際に試食後の評価が異なっても構いません。

<試食前のイメージ>

問1. あまころと釜石湾を比較して，“身の色合い”，“身の大きさ”，“プックリ感”，“殻の形”などの「見た目・質感」はどちらのカキの方が良いと思いますか？



問2. 次の「見た目・質感」で重要だと思う順序を1位から4位でカッコに記入してください。

	身の色合い	身の大きさ	プックリ感	殻の形
順位	(位)	(位)	(位)	(位)

<試食後の感想>

問3. あまころと釜石湾を比較して，“食べる前の磯の香り”，“口に含んだ時の香り”などの「香り」はどちらのカキの方が良いと思いますか？



問4. クリーミーな「味わい」はどちらのカキの方が良いと思いますか？



問5. 食べた後の「後味」はどちらのカキの方が良いと思いますか？



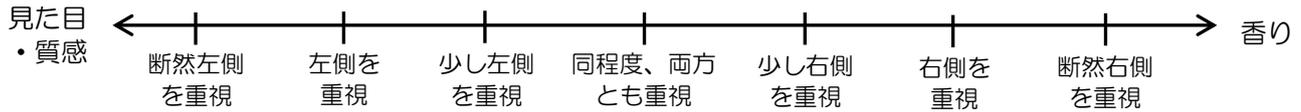
問6. 実際に試食した際の“弾力性”，噛んだ時の“トロツとしたまろやかさ”，“飲みこみ易さ”などの「食感・口あたり」はどちらのカキの方が良いと思いますか？



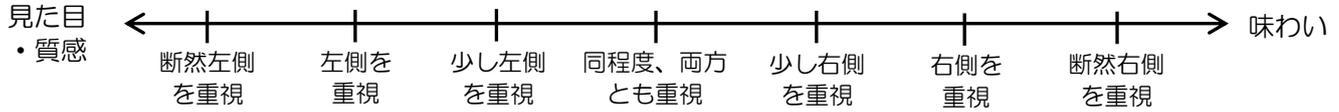
問7. 試食頂いた“あまころ”の値段がいくらなら注文したいですか？ (円/個)
試食頂いた“釜石湾”の値段がいくらなら注文したいですか？ (円/個)

問 8. あなたが牡蠣の評価をする時に重視するポイントは何ですか？

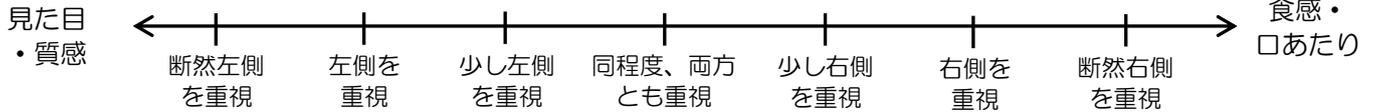
① 「見た目・質感」と「香り」を比べると、どちら側を重視しますか？



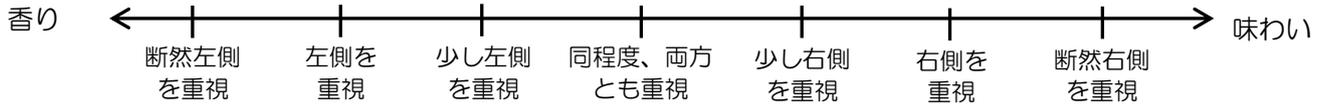
② 「見た目・質感」と「味わい」を比べると、どちら側を重視しますか？



③ 「見た目・質感」と「食感・口あたり」を比べると、どちら側を重視しますか？



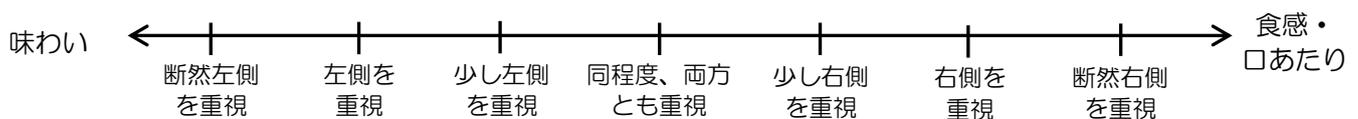
④ 「香り」と「味わい」を比べると、どちら側を重視しますか？



⑤ 「香り」と「食感・口あたり」を比べると、どちら側を重視しますか？



⑥ 「味わい」と「食感・口あたり」を比べると、どちら側を重視しますか？



問 9. あなたの性別に○を付けて下さい。

1. 男 2. 女

問 10. あなたの年齢に○を付けて下さい。

1. 20代 2. 30代 3. 40代 4. 50代 6. 60代 7. 70代

問 11. オイスタバーに訪れる頻度について教えてください。

年間 _____ 回程度